

ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ И ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ В СВЕТЕ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНА О НЕМАТЕРИАЛЬНОМ ЭТНОКУЛЬТУРНОМ ДОСТОЯНИИ

TRADEMARKS AND GEOGRAPHICAL INDICATIONS IN THE LIGHT
OF PROVISIONS OF THE LAW ON INTANGIBLE ETHNOCULTURAL PROPERTY



Е. А. Данилина,
*канд. юрид. наук, патентный поверенный РФ,
ООО «Графо-Логос», Москва, danilina55@gmail.com*

E. A. Danilina,
*PhD legal sciences, Patent attorney, Grapho-Logos, Ltd,
Moscow, Russia, danilina55@gmail.com*

Рассматриваются проблемы правовой охраны товарного знака, географического указания, наименования места происхождения товаров, культурных ценностей, в связи с положениями Закона о нематериальном этнокультурном достоянии.

Problems related to the legal protection of trademark, geographical indication, the appellation of origin of goods, cultural values, ethnocultural heritage are considered in connection with the provisions of the Law on Intangible Ethnocultural Property.

Ключевые слова: товарный знак, географическое указание, наименование места происхождения товара, этнокультурное достояние.

Key words: trademark, geographical indication, appellation of origin of goods, ethnocultural heritage.

Рассмотрим известные средства индивидуализации с точки зрения наличия в них объектов этнокультурного достояния.

Согласно Закону РФ «О нематериальном этнокультурном достоянии Российской Федерации» (далее — Закон) нематериальное этнокультурное достояние — это нематериальное культурное наследие народов Российской Федерации как совокупность присущих этническим общностям духовно-нравственных и культурных ценностей, передаваемых из поколения в поколение, формирующих у них чувство осознания идентичности и охватывающих образ жизни, традиции и формы их выражения, а также воссоздание и современные тенденции развития данного образа жизни, традиций и форм их выражения (п. 1 ст. 4 Закона). К объектам нематериального этнокультурного достояния, в частности, относятся (ст. 5 Закона):

- устное творчество, устные традиции и формы их выражения;
- формы традиционного исполнительского искусства;
- традиции, выраженные в обрядах, празднествах, обычаях, играх и других формах народной культуры;
- знания, выраженные в объективной форме, технологии, навыки и формы их представления, связанные с укладами жизни и традиционными ремеслами, реализующиеся в исторически сложившихся сюжетах и образах и стилистике их воплощения, существующих на определенной территории.

С точки зрения правовой охраны объектов интеллектуальной собственности вышеприведенный перечень, который в тексте Закона является открытым, может иметь отношение практически к каждому охраняемому в рамках интеллектуальной собственности объекту. Поэтому важно рассмотреть некоторые возможности корреляции норм права интеллектуальной собственности и норм нового Закона.

Представляется, что основную роль положения обновленного законодательства об этнокультурном достоянии сыграют в применении правовых норм законодательства о средствах индивидуализации, в частности, о товарных знаках, географических указаниях и наименованиях мест происхождения товаров. Хотя, конечно, пояснений ждут также и положения о традиционных ремеслах, реализующихся «в исторически сложившихся сюжетах и образах и стилистике их воплощения, существующих на определенной территории», которые вполне могут воплощаться также в патентуемых объектах.

Следует отметить, что Закон уже привлек внимание специалистов. Так, в статье М. Х. Дугужевой¹ подробно рассматривается «новая правовая реальность», в которой в связи с обновленным законодательством изменился «терминологический фокус» общепринятого международного термина «нематериальное культурное наследие», придав ему этническую окраску, указывающую на связь объектов культурного наследия с конкретной этнической группой. Автор рассуждает об отношении к этнокультурному достоянию в разных странах, а также пишет о культурной апроприации, при которой создатели нематериальной культуры не получают экономической выгоды. М. Х. Дугужева считает, что подход ВОИС строится на оборонительной защите и направлен на то, чтобы третьи лица не получали незаконных прав интеллектуальной собствен-

¹ Дугужева М. Х. Настоящее и будущее нематериального культурного наследия. Сборник научных статей учеников и коллег к 90-летию профессора Э. П. Гаврилова /под ред. С. В. Бутенко, В. С. Витко, А. А. Рукавишниковой. — Томск: Издательство Томского государственного университета, 2023. С. 76-86.

ности от использования объектов нематериальной культуры. В качестве дискуссионных отмечены вопросы об определении как географических, так и дисциплинарных границ нематериального культурного наследия, в отношении которого применимы трансграничный и междисциплинарный подходы, а также о его значении для общества. В статье М. Х. Дугужевой сделан вывод о том, что для создания эффективного правового механизма сохранения нематериального этнокультурного наследия необходим серьезный научный дискурс.

Нельзя не упомянуть о философском осмыслении этнических особенностей традиционных промыслов В. Б. Власовой, которая считала, что «особенность культурной преемственности состоит в том, что она осуществляется не только в пространстве, но и во времени, ибо традиция — это трансторическая связь сменяющих друг друга поколений общественного субъекта деятельности, возникающая из необходимости поддержания единства и непрерывности развития общественно-исторической практики людей»². Таким образом, синхронно — где и как в данный момент взаимодействуют этнические и культурные компоненты общественной жизни, и диахронно — как именно этнокультурное достояние развивается во времени, в таком сочетании должны рассматриваться особенности каждого объекта народного творчества.

Интересное и многоплановое рассмотрение особенностей этнокультурных объектов произошло во время недавнего XVI Международного форума «Интеллектуальная собственность — XXI век» в Торгово-промышленной палате, а именно за Круглым столом «Контроль за качеством продукции, маркируемой региональными брендами». За круглым столом 25 апреля 2024 г. были поставлены следующие проблемы и определены «ипостаси» одного и того же объекта этнокультурного достояния:

- какое именно обозначение заявляется в ФИПС;
- что рассматривают экспертные советы;
- как в процессе участвует региональный союз промышленников;
- что реально под региональным брендом продается на рынке;
- где можно ознакомиться с оригиналом изделия.

Проблема в том, что в некоторых случаях все ипостаси обозначения сильно отличаются друг от друга. Регистрирующий орган работает с документами, а не с товаром и не с рынком, где товар, маркированный региональным обозначением, введен в гражданский оборот. В каче-

² Власова В. Б. Традиция как форма преемственности культуры. В сб. Некоторые проблемы сохранения и правовой охраны традиционных знаний / В. Б. Власова, Е. А. Данилина, П. А. Попова. — М.: ПАТЕНТ, 2009. С. 21.

стве примера представителем фабрики «Оренбургский пуховый платок» Н. А. Наумовой было рассказано о реальном положении дел с применением этого известного обозначения. Экспертный совет рассматривает реальные аутентичные образцы народного творчества, а на рынке продаются по гораздо меньшей цене с тем же названием, по сути, подделки низкого качества. Именно поэтому связка «регистрация обозначения, маркирующего народный промысел — реально продающееся под этим обозначением изделие» далеко не всегда работает в пользу потребителя.

Представляется, что правовые нормы о товарных знаках, географических указаниях и наименованиях мест происхождения товаров наиболее тесно связаны с правоотношениями, регулируемые Законом, в трактовке которого понятие культурного наследия получило дополнительный акцент на этнической составляющей. А наименование, под которым такой этнокультурный объект появляется в гражданском обороте, едва ли не главное — ведь именно название прежде всего запоминается потребителю, оно отличает аутентичное изделие, придает этому изделию особые свойства, связанные с этническими культурными традициями. И получается, что основную роль начинает при этом играть недопущение введения в заблуждение потребителя.

Пункт 4 ст. 1483 ГК РФ, согласно которому не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, тождественных или сходных до степени смешения с официальными наименованиями и изображениями особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации, если регистрация испрашивается на имя лиц, не являющихся их собственниками, по сути, определяет понятие «культурное наследие народов Российской Федерации», которое включает в себя с упоминанием народов этнический компонент, важный также и для географических указаний, и для наименований мест происхождения товаров.

Пункт 2 ст. 1516 ГК РФ, согласно которому не допускается государственная регистрация в качестве географического указания или наименования места происхождения товара обозначения, которое, в частности: — способно ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя; — заявлено на государственную регистрацию в качестве географического указания или наименования места происхождения товара в отношении товара, не соответствующего требованиям, предусмотренным правовой нормой абз. 3 п. 1 ст. 1516 ГК РФ. Это значит (абзац 3), что стадии и границы производства товара, а также характеристики товара или особые свойства товара, для обозначения

которого используется географическое указание или наименование места происхождения товара, должны соответствовать требованиям, установленным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Следовательно, новый Закон РФ «О нематериальном этнокультурном достоянии Российской Федерации» должен неукоснительно соблюдаться при регистрации географического указания или наименования места происхождения товара.

Как отмечалось в литературе, «вновь созданные обозначения всегда выражают общественные тенденции и отражают культурную среду, в которой они возникли»³. При этом особенно важно, чтобы вновь создаваемые и регистрируемые в качестве товарных знаков, географических указаний или наименований места происхождения товаров обозначения адекватно отражали этнокультурные особенности, используя эти особенности с уважением к передаваемым из поколения в поколение народным традициям.

Список использованных источников

1. Дугужева М. Х. Настоящее и будущее нематериального культурного наследия. Сборник научных статей учеников и коллег к 90-летию профессора Э. П. Гаврилова /под ред. С. В. Бутенко, В. С. Витко, А. А. Рукавишниковой. — Томск: Издательство Томского государственного университета, 2023. С. 76-86.
2. Власова В. Б. Традиция как форма преемственности культуры. В сб. Некоторые проблемы сохранения и правовой охраны традиционных знаний / В. Б. Власова, Е. А. Данилина, П. А. Попова. — М.: ПАТЕНТ, 2009. С. 21.
3. Данилина Е. А., Попов А. Н. Объекты традиционных знаний и религиозная символика в составе товарных знаков и наименований мест происхождения товаров. — М.: ОАО ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2008. С. 3.

³ Данилина Е. А., Попов А. Н. Объекты традиционных знаний и религиозная символика в составе товарных знаков и наименований мест происхождения товаров. — М.: ОАО ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2008. С. 3.